



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-1491/2020

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DALAMAR MLJET j.d.o.o., OIB 11496413501, Zagreb, Zlatarska ulica 14a, 6. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

I.Otvora se stečajni postupak nad dužnikom DALAMAR MLJET j.d.o.o., OIB 11496413501, Zagreb, Zlatarska ulica 14a, 6. ožujka 2024. u 13,10 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 6. ožujka 2024. u 13,10 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Bojana Sajko, OIB 64449452864, iz Zagreba, Bužanova 15.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom DALAMAR MLJET j.d.o.o., OIB 11496413501, Zagreb, Zlatarska ulica 14a.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl.12. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ) koji zakon se

primjenjuje u konkretnom slučaju. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na navedeno ročište, niti je u određenom roku dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, ali je nakon što je sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja dostavio očitovanja 17. prosinca 2021. i 8. veljače 2023. (listovi 66 i 84 spisa) te se podneskom od 15. prosinca 2023. kojim je ispričao osobni nedolazak na ročište 15. prosinca 2023., a na koje je pristupio njegov punomoćnik, očitovao na upite o imovini dužnika.

3. Iako iz potvrde FINA-e od 9. studenoga 2020. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 312 dana, iz ispisa iz očevidnika FINA-e eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 83.580,58 eura u neprekidnom trajanju od 2. siječnja 2020. dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz (ispis iz Očevidnika sa specifikacijom na dan donošenja rješenja) nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, što je utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

4. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je na temelju uvida u Zajednički formacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (list 13, 161, 162 spisa), dok je na temelju Uvjerenja od Stanice za tehnički pregled vozila od 25. siječnja 2023. utvrdio da je dužnik i dalje evidentiran kao vlasnik vozila marke Volkswagen Transporter 2.5 TDI, reg. oznaka ZG7292HI, god. proizvodnje 2000., dakle starog 24 godine, koje je objavljeno 9. svibnja 2022. i Volkswagen Transporter, reg. oznaka ZG3112HL, god. proizvodnje 1994., dakle starog 30 godina, koje je objavljeno 1. travnja 2021., na kojima su upisani tereti.

5. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik objavljenih vozila te ako je, kolika je njihova tržišna vrijednost, na temelju čl.118. i 119. SZ-a imenovana je privremena stečajna upraviteljica.

6. Privremena stečajna upraviteljica je u pisanom izvješću od 23. veljače 2021., koje je dopunila podnescima od 9. siječnja 2023. i 20. ožujka 2023., te usmeno na ročištima, a osobito na ročištu 15. prosinca 2023. izjavila da je utvrdila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka jer da njezina tržišna vrijednost, pod pretpostavkom da navedena dva vozila i dalje postoje, ne prelazi 400,00 eura. Štoviše, punomoćnik zastupnika po zakonu dužnika je na ročištu 15. prosinca 2023. izjavio da prema posljednjim podacima koje je dobio od zastupnika po zakonu dužnika da on više ne zna gdje se nalazi vozilo koje se ranije nalazilo na Mljetu te da dužnik više nema nikakve imovine.

7.1. Privremena stečajna upraviteljica je na temelju podataka iz odgovarajućih upisnika utvrdila da dužnik nije vlasnik nekretnina. Postupajući po nalogu suda u

odnosu na vozila marke Volkswagen Transporter 2.5 TDI, god. proizvodnje 2000. i Volkswagen Transporter, god. proizvodnje 1994., dopisom od 16. lipnja 2021. djelatnici nadležne policijske postaje obavijestili su sud da navedena vozila nisu pronađena na adresi prebivališta zastupnika po zakonu dužnika Vicencija Markovića u Babinom Polju, Zabrežje 93 A, te da im je on izjavio da se vozila nalaze u Zagrebu, u blizini Zlatarske ulice, kao i da vozila nisu u voznom stanju.

7.2. U odnosu na vozilo Volkswagen Transporter 2.5 TDI, reg. oznaka ZG7292HI, god. proizvodnje 2000., staro 24 godine, koje je objavljeno 9. svibnja 2022. privremena stečajna upraviteljica je u podnesku od 9. siječnja 2023. potvrdila navode zastupnika po zakonu dužnika da se ono tada zaista nalazilo na parkiralištu u Zagrebu, pokraj trgovine "Konzum" u Dubravi, u ulici Aleja Javora. Utvrdila je da vozilo nije bilo u voznom stanju, kao što je to izjavio zastupnik po zakonu te je prilikom obilaska navedene adrese utvrdila da se na vozilu nalazi obavijest o mogućem otkupu, kao i da je kontaktirala ponuditelja koji je ostavio obavijest, a čija ponuda je bila 200,00 eura, a u prilogu je dostavila fotografije. Privremena stečajna upraviteljica je izjavila da je u međuvremenu ovo vozilo nestalo s navedene lokacije tj. parkirališta kod Konzum, da ne zna tko ga je odvezao i gdje je ono sada nalazi. Da ne zna gdje se to vozilo nalazi proizlazi i iz navoda zastupnika po zakonu dužnika odnosno njegovog punomoćnika danih na ročištu 15. prosinca 2023., ali i u podnesku od istoga dana, kojim je zastupnik po zakonu ispričao osobni nedolazak na ročište.

7.3. U odnosu na vozilo Volkswagen Transporter, reg. oznaka ZG3112HL god. proizvodnje 1994., staro 30 godina, koje je objavljeno 1. travnja 2021., dužnikov zastupnik po zakonu je u podnesku od 17. prosinca 2021. naveo da se ono tada nalazilo na otoku Mljetu, dok je postupajući po zaključku suda u podnesku od 8. veljače 2023. naveo da vozilo nije u voznom stanju te da nema veliku tržišnu vrijednost jer je proizvedeno 1994. godine, dakle prije 30 godina, pa stoga eventualno može biti unovčivo kao sekundaran sirovina odnosno staro željezo. U odnosu na navedeno vozilo privremena stečajna upraviteljica je navela da bi na temelju ovih podataka njegova vrijednost iznosila oko 200,00 eura. Međutim, na ročištu 15. prosinca 2023. punomoćnik zastupnika po zakonu dužnika je izjavio da zastupnik po zakonu više ne zna gdje se nalazi to vozilo koje se ranije nalazilo na Mljetu.

7.4. Iako je zastupnik po zakonu u očitovanjima navodio da su jedinu imovinu činila naprijed navedena vozila koja su u nevoznom stanju, te da druge imovine nema, koje navode je ovaj sud prihvatio kao istinite, te imajući u vidu čl. 117. SZ-a, napominje se da iz bilance za 2018. godinu, proizlazi da su u trenutku podnošenja bilance navedene kao kratkotrajna imovina zalihe. S tim u vezi ističe se da pod pretpostavkom da te zalihe i dalje postoje i da se smiju unovčavati zbog isteka roka i sl. (a zalihe su se odnosile na "ambalaže pića-gajbe" koja je skladištena u vozilu kao što je naveo zastupnik po zakonu dužnika u podnesku od 17. prosinca 2021.) da po ocijeni suda njihova vrijednost ne bi bila dovoljna za pokriće troškova prijevoza te skladištenja robe kroz razdoblje od šest mjeseci. U svezi troškova ističe se da iz spisa ovoga suda broj St-1177/21 u kojem su jedinu imovinu činili zalihe robe i to dijelova za poljoprivredne strojeve proizlazi da je mjesečni trošak najma skladišta u Đakovu iznosio 2.500,00 kn/331,81 euro, a za šest mjeseci od 15.000,00 kn sad 1.990,84 eura (koji ugovori su objavljeni na e-Oglasnoj ploči suda pod navedenim brojem predmeta). Nadalje, iz predmeta ovog suda koji se vodio pod brojem St-593/2019 u postupku na dužnikom Štimac d.o.o. u stečaju u kojem je imovinu činila plastična i papirnata roba (igračke,

papirnata ambalaža i druga roba koja se prodaje u papirnicama) u kojem je stečajni upravitelj predvidio da će ta roba postići tržišnu vrijednost od 10% od knjigovodstvene vrijednosti iz bilance, na kraju je roba prodana za 4,79 % knjigovodstvene vrijednosti navedene u bilanci, dok su u predmetu ovoga suda koji se vodio pod brojem St-1171/21 nad dužnikom Agro-forma d.o.o. u stečaju zalihe robe- dijelovi za poljoprivredne strojeve prodani za iznos manji od 5% knjigovodstvene vrijednosti navedene u bilanci i inventurnom popisu. U stečajnom predmetu ovoga suda koji se vodio pod brojem St-1327/2017 u postupku nad dužnikom Repromaterijal d.d. u stečaju stečajnu masu su činile i pokretnine dužnika koje su se sastojale od uredskog namještaja, boca za gašenje požara te kompjutorske opreme popisane u popisu pokretnina koje su procijenjene na vrijednost od 10% knjigovodstvene vrijednosti tj. 10% od 131,333,80 kn sada 17.430,99 eura, što je iznosilo 13.133,38 kn/1.743,10 eura te su na kraju prodaju prodane za iznos od 663,61 eura, što je 3,81% od knjigovodstvene vrijednosti iz bilance.

7.5. U odnosu na neplaćena potraživanja navedena u GFI za 2018. godinu ističe se da sve i da ona nisu u zastari, nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-5105/21 od 3. studenoga 2021.). Pored navedenog, sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećoj osobi odnosno trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U ovom slučaju se čak niti ne vode postupci što proizlazi iz ispisa iz eSpisa, pribavljenog pretragom tog sustava po OIB-u.

7.6. U svezi očitovanja o imovini dužnika, koja su dana privremenoj stečajnoj upraviteljici, ali i sudu u podnescima od 17. prosinca 2021., 8. veljače 2023. i 15. prosinca 2023., ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl.117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i ranija osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovaraju za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući, dakle i pisana izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te usmene izjave, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

7.7. S obzirom na utvrđenu vrijednost vozila od privremene stečajne upraviteljice pod pretpostavkom da ta vozila i dalje postoje te imajući u vidu sva utvrđenja i izjave zastupnika po zakonu dužnika i njegovog punomoćnika, privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da se imovinom dužnika (dva vozila stara 24 i 30 godina koja nisu u voznom stanju) ne mogu namiriti troškovi postupka, a kako dužnik ne posluje, nema uvjeta za nastavak poslovanja te postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje pa je predložila pozvati zainteresirane osobe na uplatu

predujma. U odnosu na vozila potrebno je napomenuti da iako je na njemu upisan teret (ovrha), s obzirom na to da se radi o vozilima neznatne vrijednosti koja nisu pronađena, činjenica da je na vozilu upisan teret nije razlog da sud "automatizmom" otvori stečajni postupak, odnosno da se zainteresirane osobe ne pozovu na predujam ako se radi o imovini neznatne vrijednosti (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ 2205/18 od 11. travnja 2018.), što je sud i učinio rješenjem od 17. siječnja 2024. Prema čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a). U slučaju da nakon namirenja tražbine preostane neki iznos, radilo bi se o naknadno pronađenoj imovini i bile bi ispunjene pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe u skladu s čl. 289. SZ-a.

8. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

9. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 17. siječnja 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici eOglasna ploča ovoga suda 25. siječnja 2024. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmle zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja ovog rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

10. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmle određeni iznos na ime razlike za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

11. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je na temelju čl. 85 st.2. SZ-a jer je Bojana Sajko rješenjem od 11. prosinca 2020. imenovana

privremenom stečajnom upraviteljicom, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

12. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 6. ožujka 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **9-30864-7ffb9**

Kontrolni broj: **07e51-f921a-86156**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.